

■
dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

-/-

Č. j.:

MHMP 1119920/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1950060/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jakub Spišský

236 00 4364

Počet listů/příloh: **6/0**

Datum:

12.6.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci řízení o odvolání společnosti A3/94 Property v.o.s., IČO: 27854370, Hlavní 450, 251 01 Herink ze dne 20. 6. 2023, proti rozhodnutí č.j. MCP6 090795/2023 vydanému dne 6. 6. 2023 Úřadem městské části Praha 6, odborem výstavby, **r o z h o d l t a k t o:**

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se **rozhodnutí č.j. MCP6 090795/2023, sp.zn. SZ MCP6 259686/2020/OV/Em** ze dne **6. 6. 2023** Úřadu městské části Praha 6, odboru výstavby, **ruší a věc se vrací tomuto úřadu k novému projednání.**

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle.

Letiště Praha, a.s., IČ: 282 44 532, K Letišti 1019/6, Praha 63

Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká 1024/11 a, 13000 Praha - Žižkov

Obec Tuchoměřice, IČ: 002 41 750, V Kněžívce 212, 25267 Tuchoměřice

Městská část Praha-Přední Kopanina, IČ: 00241571, Hokešovo náměstí 193, Přední Kopanina - Praha 6 164 00

Hana Krejčová, nar. 4.3.1947, bytem V rovinách č.p. 605/38, 140 00 Praha 4-Podolí

Antonín Martínek, nar. 11.12.1956, bytem Nové domy 187,16400 Praha - Přední Kopanina,

Římskokatolická farnost Tuchoměřice, Školní 1, 252 67 Tuchoměřice
DREITONEL Three a.s., IČ: 24188107, Ke Kopanině 421, 25267 Tuchoměřice
Hlavní město Praha, IČ: 000 64 581, Mariánské nám. 2/2, 11000 Praha - Staré Město
Městská část Praha 6, IČ: 000 63 703, Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč
JUDr. Jana Fojtová soudní exekutor, Pražská č.p. 1156, 393 01 Pelhřimov
A3/94 Property v.o.s., IČ: 278 54 370, Hlavní 450, 251 01 Herink
PREdistribuce, a.s., IČ: 273 76 516, Svornosti 3199/19a, Praha 5
Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČ: 256 72 541, Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7,
CETIN a.s., IČ: 04064063, Olšanská 2681/6,130 00 Praha 3
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČ: 034 47 286, Veletržní 1623/24, 170 00 Praha
7 - Holešovice.

Odůvodnění

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6, jako speciální stavební úřad pro stavby pozemních komunikací (dále „stavební úřad“) dne 6. 6. 2023 pod č.j. MCP6 090795/2023 vydal rozhodnutí o stavebním povolení (dále „rozhodnutí“ nebo „napadené rozhodnutí“), kterým schválil stavební záměr nazvaný „D7 MÚK Aviatická“ (Mimoúrovňové křižovatky MÚK Aviatická na sil. 1/7)“ v rozsahu následujících stavebních objektů:

SO 150 - Cyklostezky - celkem 4 cyklostezky, které jsou směrově a výškově navrženy s ohledem na okolní komunikace a mostní objekty. Z převážné části jsou vedeny po terénu, přes jednotlivé silniční stavební objekty jsou převedeny mosty nebo podjezdy.

SO 221 - Most na místní komunikaci Aviatická - v místě křížení přeložky ul. Aviatická přes dálnici D7 v MÚK Aviatická (dále jen "stavba)

SO 150 - na pozemcích parc. č. 2580/128, 2580/129, 2601/9, 2612/5, 2612/6, 2876/66, 2886/11, 2886/12, 2886/13, 2886/14, 2886/15, 2886/16, 2887/2, 2888/1, 2888/12, 2888/14, 2890/8, 2899/10, 2899/14, 2899/16, 2904/9, 2904/10, 2915/18, 2915/19, 2915/20, 2915/21, 2917/6, 2917/7, 2917/113, 2917/114, 2917/116, 2917/102, 2917/108, 2917/109, 2917/110, 2917/111, 2917/112, 2917/115, 2973/4, 2973/5, 2973/6, 2973/7, 2973/8, 2973/9, 2973/10, 2973/11, 2973/12 v katastrálním území Ruzyně,

parc. č. 645/11, 645/12, 754/6 v katastrálním území Přední Kopanina, parc. č. 585/34, 585/37, 585/38, 585/40, 585/41, 585/43, 585/44, 585/46, 666/4 v katastrálním území Tuchoměřice, parc. č. 158/44, 171/2, 424/2 v katastrálním území Kněžívka,

SO 221 – na pozemcích parc. č. 642/10, 642/11, 645/9, 645/10, 754/4, 754/5, 895/14, 895/17, 895/20 v katastrálním území Přední Kopanina, parc. č. 585/35, 585/36, 858/4 v katastrálním území Tuchoměřice.

Dne 31. 7. 2020 podal státní podnik - Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle, kterého zastupuje na základě plné moci společnost PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 452 72 387, se sídlem K Ryšánce 1668/16, Praha 4-Krč, 147 00 Praha 47 (dále „stavebník“), žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou část stavby, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Stavební úřad ÚMČ Praha 6 vydal územní rozhodnutí o umístění celé stavby „D7 MÚK Aviatická“ dne 3. 2. 2017 pod č.j. MCP6 002224/2017, spis. zn. SZ MCP6 065937/2016/0V/Krá, které nabylo právní moci dne 24. 3. 2017.

Předmětem žádosti o vydání stavebního povolení jsou navazující stavební objekty na stavbu veřejně prospěšné stavby „D7 MÚK Aviatická“, jejímž cílem je zkapacitnění a rekonstrukce stávající křižovatky rychlostní silnice R7 (ulice Lipská) s ulicí Aviatickou, silnicí III/0070 a příprava napojení na budoucí úsek 518 stavby silničního okruhu kolem Prahy. Realizace celého záměru je rozdělena do řady stavebních objektů a technických souborů. Část jich lze realizovat již na základě územního rozhodnutí. Hlavní stavbu okružní křižovatky a vybrané stavební objekty povolilo Ministerstvo dopravy ČR dne 10. 5. 2022, vybrané stavební objekty odbor pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy a zbývající části odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 a Městský úřad Černošice.

Jedná se o stavební objekty na komunikaci Aviatická, které se nacházejí na území hl.m.Prahy v blízkém okolí a jejichž povolení je ve věcné i územní příslušnosti speciálního stavebního úřadu MČ Praha 6. Stavba komunikací je navržena na území Městské části Praha 6 (k.ú. Ruzyně a Přední Kopanina) a z malé části na území obce Tuchoměřice ve Středočeském kraji (k.ú. Kněžívka). Jelikož je převažující část těchto objektů komunikací na území městské části Praha 6, je na základě § 16 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v tehdy platném znění, příslušným speciálním silničním úřadem odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6. To vyplývá také ze sdělení odvolacího správního orgánu k určení příslušných stav. úřadů ze dne 9. 6. 2020 pod č.j. MHMP 778993/2020.

Stavební úřad vydal dne 6. 6. 2023 pod č.j. MCP6 090795/2023, sp.zn. SZ MCP6 259686/2020/OV/Em rozhodnutí, kterým podle § 115 stavebního zákona schválil stavební záměr výše uvedené stavby.

Podáním ze dne 20. 6. 2023, účastník řízení, společnost A3/94 Property v.o.s., IČO: 27854370, Hlavní 450, 251 01 Herink, zastoupený na základě plné moci JUDr. Robertem Zugarem, advokátem, Laubova 1729/8, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, podal proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání (dále „Odvolatel“).

Stavební úřad výzvou č.j. MCP6 271977/2023 ze dne 1. 8. 2023 v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o podaném odvolání ostatní účastníky řízení s tím, že se mohou k obsahu podaného odvolání vyjádřit do 5 dnů ode dne doručení výzvy.

Dne 4. 8. 2023 stavební úřad obdržel vyjádření stavebníka.

Následně stavební úřad dne 19. 9. 2023 předložil odvolacímu správnímu orgánu odvolání Odvolatele, vyrozumění o podaném odvolání a vyjádření stavebníka.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti, tj. zda bylo podáno proti rozhodnutí, kde zákon podání odvolání připouští, a zda odvolání podal k tomu oprávněný subjekt v zákonné lhůtě.

Odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o odvolání přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení proti rozhodnutí, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu, když v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu se uvádí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo

Odvolateli doručováno datovou schránkou a bylo mu doručeno dne 6. 6. 2023. Odvolatel podal odvolání dne 20. 6. 2023, tedy včas.

Odvolací správní orgán postupoval ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Odvolatel v odvolání navrhl, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Odvolací správní orgán uvádí níže kurzívou text odvolání Odvolatele. Následuje vždy posouzení odvolací námítky.

1. Vady ve vymezení dotčených pozemků

Stavební úřad ve výčtu nemovitých věcí dotčených Stavbou označil neexistující pozemky, a to pozemky parc. č. 858/4, 895/20 a 895/21 v k. ú. Tuchoměřice (viz str. 2 napadeného rozhodnutí). U pozemku parc. č. 171/2 (viz tabulka na str. 15 napadeného rozhodnutí) pak uvedl nesprávný název vlastníka (původně The Prague Outlet One a.s., avšak k datu napadeného rozhodnutí již DREITONEL Three a.s.).

V důsledku těchto pochybení pak mohlo dojít k nesprávnému vymezení jak sousedních pozemků, tak také účastníků řízení podle § 109 stavebního zákona.

Pokud došlo v průběhu stavebního řízení ke změnám v množině dotčených pozemků, měl Stavební úřad změny zohlednit v napadeném rozhodnutí, což bohužel neučinil.

Napadené rozhodnutí je z důvodu výše popsané vady nesrozumitelné, což způsobuje jeho nezákonnost.

Ad 1.

Odvolací správní orgán k námitce odvolatele uvádí, že z obsahu spisu a vlastního přezkumu ověřil, že uvedené pozemky parc. č. 858/4, 895/20 a 895/21 v k. ú. Tuchoměřice skutečně neexistují. V případě pozemku parc.č. 858/4 k. ú. Tuchoměřice se mělo jednat o pozemek na kterém je umístěna stavba.

Odvolací správní orgán po prostudování předložené spisové dokumentace shledal, že v případě pozemku parc. č. 858/4 k.ú. Tuchoměřice došlo k pochybení a pozemek, na kterém je stavba umístěna má parc. č. 585/4 k.ú. Tuchoměřice, jehož vlastníkem byla společnost DREITONEL Three a.s., IČO: 24188107, Ke Kopanině 421, 252 67 Tuchoměřice. Pochybení shledává jako závažné, neboť i když s touto společností bylo jednáno jako s účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu z titulu vlastníka pozemku parc. č. 171/2 k.ú. Kněžívka, nemohl v řízení uplatňovat svá práva k pozemku parc. č. 585/4 k.ú. Tuchoměřice, za situace, kdy tento pozemek nebyl v řízení označen jako pozemek, na kterém bude stavba realizována.

Námítka Odvolatele je v této části důvodná.

Rovněž odvolací správní orgán ověřil, že k datu vydání napadeného rozhodnutí, tj. ke dni 6. 6. 2023, byl účastníkem řízení dle § 109 písm. d) stavebního zákona a zároveň dle § 27 odst. 1 správního řádu jako vlastníka pozemku parc. č. 171/2 k.ú. Kněžívka, zapsaný v katastru nemovitostí na LV č. 585 spol. DREITONEL Three a.s., IČO: 24188107, Ke Kopanině 421, 252

67 Tuchoměřice, nicméně v rozhodnutí byl uveden ještě pod dřívějším názvem The Prague Outlet One a.s., který byl vymazán z obchodního rejstříku ke dni 22. 5. 2023 a nahrazen názvem DREITONEL Three a.s.

Toto odvolací správní orgán nepovažuje za závažné pochybení stavebního úřadu, protože nedošlo k porušení procesních práv účastníka řízení, nikterak nebyl zkrácen na svých právech, jelikož došlo pouze k změně názvu (obchodní firmy) účastníka řízení, ale jeho identita byla zachována (nedošlo ke změně IČO, adresy sídla společnosti, identifikátoru datové schránky) a rozhodnutí mu bylo doručováno do datové schránky.

Námítka Odvolatele je v této části nedůvodná.

V případě pozemků parc. č. 895/20 a 895/21 v k. ú. Tuchoměřice se mělo jednat o sousední pozemky k stavbě, jejichž vlastníci, či osoby, které měli k těmto pozemkům jiná věcná práva, byli označeni jako účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. U těchto pozemků odvolací správní orgán nezjistil, zda tímto pochybením nedošlo k chybnému označení účastníků, spočívající v opomenutí zahrnout mezi účastníky řízení vlastníky, či osoby, které měli jiná věcná práva k pozemkům s existujícím parcelním číslem dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona.

Námítka Odvolatele je v této části důvodná.

2. Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné

Kromě důvodů nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí uvedených níže v textu tohoto odvolání odvolatel namítá, že Stavební úřad nezákonně upustil od ohledání místa a (veřejného) ústního jednání, neboť své rozhodnutí o upuštění od ústního jednání dle § 112 stavebního zákona dostatečně nezduvodnil. Vzhledem k tomuto nedostatku odůvodnění si odvolatel nemohl učinit závěr, z jaké konkrétní činnosti jsou Stavebnímu úřadu známy poměry staveniště. O nápravu svého pochybení se Stavební úřad nepokusil ani v rámci napadeného rozhodnutí. Odvolatel si je vědom, že judikatura nepovažuje toto pochybení za závažnou procesní vadu, ovšem ve spojení z ostatními procesními vadami v rámci stavebního řízení pak i tato vada způsobuje nepřezkoumatelnost, a tedy i nezákonnost, napadeného rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí je z důvodu výše popsané vady nepřezkoumatelné, což způsobuje jeho nezákonnost.

Ad 2.

Odvolací správní orgán v souvislosti s výše uvedenou námitkou Odvolatele uvádí, že ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona stanoví „Od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto“.

Stavební úřad nepochybil, když upustil od ústního jednání a ani v případě, když neprovedl ohledání na místě. Ze znění ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona je zřejmé, že stavební úřad nemá povinnost ohledání na místě provést. Stavební úřad se může rozhodnout od ohledání na místě upustit, pokud jsou splněny zákonné podmínky – tedy pokud jsou stavebnímu úřadu dobře známy

poměry staveniště a zároveň žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění.

V této souvislosti je třeba zejména upozornit na skutečnost, že stavebnímu úřadu jsou poměry staveniště již známy z jeho předchozí činnosti (zejména z vedení územního řízení, v rámci kterého stavební úřad vydal dne 3.2.2017 rozhodnutí pod č.j. MCP6 002224/2017, spis. zn. SZ MCP6 065937/2016/0V/Krá, o umístění celé stavby „D7 MÚK Aviatická“). Podmínky pro upuštění od ohledání na místě tak byly splněny. Stavební řízení časově navazovalo na vydané územní rozhodnutí. Není důvod předpokládat, že by se poměry změnily, že by bylo třeba ohledání na místě provést. Platí, že skutečnosti obecně známé ani skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho úřední činnosti není třeba dokazovat.

Odvolatel měl možnost podat námitky, a k uváděným skutečnostem se vyjádřit, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení oznámení veřejnou vyhláškou, což také učinil.

Odvolací správní orgán tuto námitku Odvolatele posoudil jako nedůvodnou.

3. Nezastavení stavebního řízení v rozporu se zákonem

Odvolatel se prostřednictvím svého zástupce v průběhu stavebního řízení seznámil s částí správního spisu sp. zn. SZ MCP6 259686/2020/OV/Em. Ze spisu bylo zjištěno, že Stavební úřad zaslal stavebníkovi výzvu č.j. MCP6 472313/2020 ze dne 7. 12. 2020, aby nejpozději do 60 dnů od doručení výzvy (lze usuzovat, že do datové schránky stavebníka byla vypravena a tedy i doručena dne 8. 12. 2020) doplnil svou žádost o stavební povolení (upozorňujeme, že v tomto případě se nejedná o výzvu dle § 39 správního řádu určující pořádkovou lhůtu k provedení úkonu, ale o výzvu dle § 111 odst. 3 stavebního zákona, jak uvedeno v samotné výzvě). Zároveň v souladu se zákonem upozornil stavebníka, že pokud nebudou nedostatky žádosti ve stanovené lhůtě odstraněny, tak bude řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno (tedy z důvodu, že stavebník v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení). Stavebník svou žádost o stavební povolení ve lhůtě nedoplnil.

Stavebník sice požádal o prodloužení lhůty, ovšem Stavební úřad o takové žádosti rozhodl usnesením o prodloužení lhůty k provedení úkonu č.j. MCP6 050498/2021 až dne 16. 2. 2021, tedy až po uplynutí 60 denní lhůty. Stavební úřad měl zákonnou povinnost dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu usnesením rozhodnout o zastavení řízení, což však v rozporu se zákonem neučinil.

Navíc v usnesení o prodloužení lhůty Stavební úřad chybně odkázal na jinou výzvu (správně měl odkázat na výzvu č.j. MCP6 472313/2020 ze dne 7. 12. 2020, ovšem odkázal na výzvu č.j. MCP6 448248/2020 ze dne 30. 11. 2020, ve které však byl také chybně označen zástupce stavebníka (místo společnosti PRAGOPROJEKT a.s. byla jako zástupce označena společnost VÝSTAVBA INŽENÝRSKÝCH STAVEB, a.s.).

Z toho vyplývá, že lhůta stanovená ve výzvě č.j. MCP6 472313/2020 ze dne 7. 12. 2020 prodloužena nikdy nebyla. Ovšem i pokud bychom teoreticky připustili, že odkaz na výzvu č.j. MCP6 448248/2020 ze dne 30. 11. 2020 je v pořádku, stejně bylo prodloužení lhůty i v tomto případě provedeno až po stanovené lhůtě, tedy v rozporu se zákonem.

Podobná situace nastala v roce 2021 ještě jednou. Pokud bychom pouze teoreticky připustili, že na základě usnesení o prodloužení lhůty k provedení úkonu č.j. MCP6 050498/2021 ze dne 16. 2. 2021 byla lhůta skutečně prodloužena do 31. 5. 2021, ani tuto lhůtu stavebník nestihl a opětovně požádal o její prodloužení.

Také v tomto případě však usnesení o prodloužení (č.j. MCP6 389728/2021) Stavební úřad vydal až cca 3 měsíce po uplynutí stanovené lhůty, dne 7. 9. 2021.

Na výše uvedených pochybeních Stavebního úřadu nemění nic ani fakt, že až v usnesení č.j. MCP6 050498/2021 ze dne 16. 2. 2021 se Stavební úřad místo na § 111 odst. 3 stavebního zákona (který upravuje stanovení lhůty k doplnění žádosti, jejíž nedodržení je důvodem zastavení řízení) začal v rozporu se zákonem a bez náležitého odůvodnění odkazovat na § 39 správního řádu (který upravuje stanovení lhůty k doplnění žádosti, jejíž nedodržení není sankcionováno). Původní výzvy k doplnění žádosti o stavební povolení z roku 2020 totiž odkazovaly na § 111 odst. 3 stavebního zákona, stanovené lhůty nebyly stavebníkem dodrženy, ani Stavebním úřadem včas prodlouženy.

Z výše uvedených důvodů odvolatel namítá, že Stavební úřad opakovaně porušil své zákonné povinnosti, když opakovaně nezastavil stavební řízení z důvodu marného uplynutí lhůty pro odstranění podstatných vad žádosti stavebníka o stavební povolení. Odvolatel tedy namítá vady stavebního řízení, které spočívají v jeho nezákonnosti.

Výše uvedené vady namítal odvolatel již v rámci námitek dle § 114 stavebního zákona ze dne 8. 4. 2022. Přestože Stavební úřad potvrdil sled svých jednotlivých procesních kroků tak, jak byly odvolatelem popsány v rámci námitek, Stavební úřad v napadeném rozhodnutí námitkám odvolatele ani tak nevyhověl. Své rozhodnutí o nevyhovění námitce pak pouze stroze zdůvodnil tak, že: "Zahájené stavební řízení netrpí dle uvážení SU závažnými procesními vadami způsobující jeho nezákonnost. Stavebně-správní předpisy ani správní řád nespojují s nedodržením lhůt pro procesní rozhodnutí správního orgánu žádné následky. Ze všech výše uvedených důvodů nebylo námitce vyhověno."

S názorem Stavebního úřadu se odvolatel z výše popsaných důvodů neztotožňuje. Popsané vady způsobují nezákonnost, neboť Stavební úřad měl povinnost stavební řízení zastavit, což neučinil. Názor odvolatele potvrzuje také odborná literatura, na kterou odvolatel odkazuje výše. Stavební úřad nemá pravomoc popsané vady "zhojit" konstatováním, že dle uvážení Stavebního úřadu netrpí závažnými procesními vadami. Stavební úřad svůj argument dostatečně nezdůvodnil (např. neuvedl, z jakého právního předpisu vyplývá jeho tvrzené právo vyřešit námitku/procesní vadu správním uvážením). V tomto ohledu je napadené rozhodnutí také nepřezkoumatelné z důvodu nedostatku odůvodnění.

Stavební úřad se nadto vůbec nevypořádal s námitkou odvolatele, že v usnesení o prodloužení lhůty (č.j. MCP6 050498/2021 ze dne 16. 2. 2021) chybně odkázal na jinou svou výzvu (správně měl odkázat na výzvu č.j. MCP6 472313/2020 ze dne 7. 12. 2020, ovšem odkázal na výzvu č.j. MCP6 448248/2020 ze dne 30. 11. 2020, ve které však byl také navíc chybně označen zástupce stavebníka (místo společnosti PRAGOPROJEKT a.s. byla jako zástupce označena společnost VÝSTAVBA INŽENÝRSKÝCH STAVEB, a.s.). Důsledkem zde uvedeného pochybení Stavebního úřadu je, že nedošlo k prodloužení lhůty stanovené výzvou č.j. MCP6 472313/2020 ze dne 7. 12. 2020, přestože Stavební úřad tvrdí opak.

Ad 3.

Odvolací správní orgán ze spisové dokumentace zjistil, že stavební úřad vyzval stavebníka č.j. MCP6 472313/2020 ze dne 7. 12. 2020, aby nejpozději do 60 dnů od doručení výzvy doplnil svou žádost o stavební povolení, a stanovil mu tomuto úkonu lhůtu usnesením podle § 39 odst. 1 správního řádu a řízení přerušil. Stejnou písemností stavebníka vyzval k doplnění i podle § 111 odst. 3 stavebního zákona, jak tvrdí Odvolatel, ale s ohledem na objektivní skutečnost, lze konstatovat, že stavebník byl vyzván k doplnění své žádosti lhůtou stanovenou i podle § 39 správního řádu.

K tvrzení Odvolatele, že stavební úřad nerozhodl o žádosti stavebníka o prodloužení lhůty k doplnění jeho žádosti odvolací správní orgán uvádí, že lhůta stanovená podle § 39 odst. 1 správního řádu je lhůtou pořádkovou (oproti lhůtě zákonné), jíž lze prodloužit i po jejím uplynutí. Nejvyšší správní soud judikoval, zda lze jeho dřívější závěry a závěry Nejvyššího soudu učiněné ve vztahu k soudnímu řízení, resp. právní úpravě obsažené v občanském soudním řádu (§ 55 a 58) a soudním řádu správním (§ 40 odst. 5), aplikovat také na právní úpravu ve správním řádu (§ 39 a 41); jinými slovy hodnotil míru podobnosti jejich úpravy institutu prodloužení lhůty a prominutí zmeškání úkonu (lhůty). Dospěl přitom k závěru, že právní úprava je natolik obdobná, že není důvod se od výše uvedených judikатурních závěrů v projednávané věci odchýlit.

Podle § 39 odst. 1 správního řádu správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká. Dle odst. 2 lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit.

Stavebník podal v projednávané věci žádost o prodloužení stanovené lhůty ještě za jejího běhu a stavební úřad proto byl povinen o jeho žádosti rozhodnout (kladně usnesením, nebo záporně usnesením či jiným písemným aktem, neboť správní řád pro případ negativního posouzení výslovně formu usnesení nepředepisuje), nebo postupovat tak, že stěžovatelově žádosti vyhoví fakticky. To se v dané věci stalo, i když až po uplynutí původní stanovené lhůty k doplnění žádosti. Uvedený postup je souladný s ustálenou judikaturou správních soudů. Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že stavební úřad v usnesení o prodloužení lhůty č.j. MCP6 050498/2021 ze dne 16. 2. 2021 uvedl chybný odkaz na jinou svou výzvu (správně měl odkázat na výzvu č.j. MCP6 472313/2020 ze dne 7. 12. 2020, ovšem odkázal na výzvu č.j. MCP6 448248/2020 ze dne 30. 11.2020), jelikož bylo zcela zjevné, že se jednalo o chybu v psaní, nicméně i pokud bychom připustili, že odkaz na výzvu č.j. MCP6 448248/2020 ze dne 30. 11. 2020 je správný, bylo stavebníkem učiněno podání (žádosti o prodloužení lhůty) ještě před uplynutím 60 denní lhůty stanovené stavebním úřadem, což je s ohledem na shora uvedené rozhodující pro možnost jejího dalšího prodloužení.

Námítka Odvolatele je nedůvodná.

4. *Nesrozumitelnost a nepřezkoumatelnost vymezení stavebních objektů*

Odvolatel dále namítá, že ze správního spisu není zřejmé, jakým způsobem Stavební úřad dospěl k závěru, že předmětem žádosti stavebníka o vydání stavebního povolení jsou pouze objekty SO 150 a SO 221.

Ze spisu naopak vyplývá, že stavebník žádostí zn. IČ-Vh-0001-2021 ze dne 6. 1. 2021 požádal o zúžení podané žádosti o stavební povolení mimo jiné o objekt SO 221. Ze spisu však již nevyplývá, na základě čeho (žádosti nebo rozhodnutí) byl tento objekt (tedy SO 221) do řízení "vrácen". Pro dokreslení situace doplňujeme, že z výše uvedeného usnesení o prodloužení lhůty č.j. MCP6 050498/2021 ze dne 16. 2. 2021 vyplývá, že řízení je vedeno pouze ohledně ucelené části stavby SO 150, ovšem dle usnesení o prodloužení lhůty ze dne 7. 9. 2021 bylo v této době řízení vedeno kromě SO 150 též ohledně SO 221.

V napadeném rozhodnutí Stavební úřad sám připustil, že se jedná o nesrovnalost ve výčtu projednávaných objektů. Tuto nesrovnalost se Stavební úřad pokusil objasnit v rámci napadeného rozhodnutí, ovšem dle názoru odvolatele nedostatečně. V této části je proto napadené rozhodnutí nesrozumitelné a nepřezkoumatelné. Stavebnímu úřadu se nepodařilo věrohodným způsobem zdůvodnit, na základě jakého podání či žádosti stavebníka byl objekt SO 221 do řízení vrácen, když dříve stavebník požádal o zúžení žádosti o vydání stavebního povolení právě o tento objekt. Z popsaných důvodů tak napadené rozhodnutí nemá oporu ve správním spise. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné, což způsobuje jeho nezákonnost.

Ad 4.

Odvolací správní orgán k námitce Odvolatele uvádí, že je pravdou, že ze spisové dokumentace není zcela zřejmé, jakým podáním stavebníka byl objekt SO 221 do řízení „vrácen“ poté, co byl na základě žádosti stavebníka zn. IČ-Vh-0001-2021 ze dne 6. 1. 2021 z řízení vyňatý. V usnesení stavebního úřadu č.j. MCP6 389728/2021 ze dne 7. 9. 2021 je uvedeno cit.: „Účastník sice dříve zůžil svou žádost na jeden stavební objekt – SO 150 – cyklostezky, což vzal stavební úřad na vědomí ve svém sdělení ze dne 1. 2. 2021 pod č.j. MCP6 033/303/2021, avšak nyní účastník potvrdil platnost usnesení ministerstva dopravy ČR – odboru infrastruktury a územního plánu č.j. 757/2019-910-IPK/2 ze dne 22. 8. 2019 a opětovně je do žádosti zařazen SO 221 – Most na místní komunikaci Aviatická.“

Ze spisové dokumentace není zřejmé, o jaké (obsahové i formální) podání stavebníka, kterým je stavební objekt SO 221 do řízení „vrátit“, se jednalo.

Nicméně, jak uvedl stavební úřad, nesrovnalosti ve výčtu projednávaných objektů vznikly nejasnostmi v určení příslušného stavebního úřadu oprávněného rozhodovat o jednotlivých stavebních objektech v rámci souboru staveb „D7 MÚK Aviatická“. Vše se vyjasnilo ještě před oznámením opatření o zahájení navazujícího řízení ze dne 23. 3. 2022 pod č.j. MCP6 107783/2022, kde byly uvedeny již oba projednávané stavební objekty (SO 150 a SO 221) i správný zástupce stavebníka pro stavební řízení. Ode dne vydání oznámení zahájení řízení o povolení stavby až do vydání napadeného rozhodnutí nebyl rozsah stavby měněn, lze tedy z průběhu stavebního řízení dovodit, že probíhalo v souladu s vůlí stavebníka na schválení záměru v rozsahu, v jakém bylo stavební povolení napadeným rozhodnutím vydáno.

Námitka Odvolatele je nedůvodná.

Pro odvolání ve správním řízení podle § 89 odst. 2 správního řádu platí, pokud jde o rozsah přezkumu, tzv. omezený revizní princip. Při uplatnění tohoto principu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy v plném rozsahu (tzv. zákonnost napadeného rozhodnutí). Správnost napadeného rozhodnutí však přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Je tak na odvolateli, aby vymezil, s jakým okruhem otázek se má odvolací správní orgán vypořádat v souladu s příslušnou právní úpravou, protože nikdo jiný jeho úlohu a pozici nemůže nahradit. Odvolací správní orgán v rámci přezkumu zákonnosti postupu a rozhodování stavebního úřadu zjistil, že výroková část napadeného rozhodnutí není v souladu s požadavky § 68 odst. 2 správního řádu, který stanoví cit.: „*Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem....*“, konkrétně, nejsou v ní označeni všichni účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, kterých je celkem 17, ale ve výroku je označen jako účastník pouze stavebník. Správní řád stanoví, které části musí rozhodnutí obsahovat a jako jednu z povinných náležitostí výrokové části uvádí označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Podle § 67 odst. 1 správního řádu rozhodnutí se vždy musí vztahovat ke jmenovitě určené osobě nebo osobám. Jde tedy o otázku splnění pojmového znaku rozhodnutí a neuvedení účastníků podle § 27 odst. 1 ve výrokové části v tomto případě i s ohledem na další vady řízení (viz důvodná námitka č. 1 Odvolatele) je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu v řízení o povolení stavby, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy především s v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu, jak je výše uvedeno. Z procesního i věcného hlediska shledal odvolací správní orgán vady, které mu bránily potvrdit napadené rozhodnutí. S ohledem na uvedené, odvolací správní orgán vydal rozhodnutí, kterým napadené rozhodnutí stavebního orgánu ruší a věc mu vrací k novému projednání .

Stavební úřad po novém projednání věci a následně v rozhodnutí přesně vymezí parcelní čísla pozemků, na kterých je stavba umístěna, a to v souladu s projektovou dokumentací, resp. s územním rozhodnutím, dále přesně vymezí i další parcelní čísla pozemků tak, aby byli označeni všichni účastníci řízení tohoto řízení v souladu s § 109 písm. a) až f) stavebního zákona.

Ve výrokové části rozhodnutí stavební úřad v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označí účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Aleš Krejča

ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Mgr. Jakub Spišský
Elektronicky podepsáno

Doručuje se:

I. účastníci podle § 109 písm. a) - d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:
(doporučeně do vlastních rukou):

PRAGOPROJEKT, a.s., IDDS: 4kifr54

- zastoupení pro Ředitelství silnic a dálnic ČR,

Letiště Praha, a.s., IDDS: ayqexy5

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

Obec Tuchoměřice, IDDS: uzrbxr5

Městská část Praha-Přední Kopanina, IDDS: bndaktz

Hana Krejčová, nar. 4.3.1947, bytem V rovinách č.p. 605/38, 140 00 Praha 4-Podolí

Antonín Martínek, nar. 11.12.1956, bytem Nové domy 187,16400 Praha - Přední Kopanina,

Římskokatolická farnost Tuchoměřice, IDDS: benuxvk

DREITONEL Three a.s., IDDS: 5ry7q6r

Hlavní město Praha, IČ: 000 64 581, Mariánské nám. 2/2, 11000 Praha - Staré Město

Městská část Praha 6, IDDS: bmzbv7c

JUDr. Jana Fojtová soudní exekutor, IDDS: d47g8e3

A3/94 Property v.o.s., IDDS: jfadtq4

PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3

II. účastníci podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu:

(doručení veřejnou vyhláškou): osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parcelní číslo 2580/22, 2580/76, 2580/128, 2580/129, 2601/7, 2601/8, 2601/9, 2604/8, 2876/1, 2876/6, 2876/62, 2886/11, 2886/12, 2886/13, 2886/14, 2886/15, 2886/16, 2886/18, 2887/1, 2887/2, 2888/14, 2888/15, 2888/16, 2888/18, 2888/21, 2889/3, 2890/1, 2899/16, 2904/8, 2904/10, 2915/12, 2915/18, 2894/8, 2917/4, 2917/9, 2917/43, 2917/44, 2917/108, 2917/109, 2917/110, 2917/111, 2917/112, 2917/113, 2973/2, 2973/3, 2973/4, 2973/5, 2973/7, 2973/8, 2973/9, 2973/10, 2973/20, 2974/1, 2974/5, 2974/6, 2974/7, 2974/10, 2974/11, 2974/14, 2974/24, 2974/25, 2974/26, 2974/28, 2974/29, 2974/35 v katastrálním území Ruzyně.

parc. č. 641/2, 641/3, 642/5, 642/6, 642/10, 642/11, 645/3, 645/8, 645/9, 645/10, 645/11, 645/12, 754/1, 754/2, 754/4, 754/5, 754/6, 895/13, 895/14, 895/15, 895/16, 895/17, 895/18, 895/19, 895/20, 895/21 v katastrálním území Přední Kopanina,

parc. č. 585/3, 585/5, 585/10, 585/11, 585/16, 585/39, 585/42, 585/48, 585/49, 585/50, 859/1, 859/2, 859/3, 859/4, 859/5, 859/6, 859/7, 859/8, 859/20, 859/21 v katastrálním území Tuchoměřice,

parc. č. 158/23, 533/1, 533/10, 533/11, 533/12 v katastrálním území Kněžívka

Zveřejnění na úřední desce Úřadu městské části Praha 6 po dobu 30 dní elektronická úřední deska, Čs. armády č.p. 601/23, 160 52 Praha 6-Bubeneč

Obec Tuchoměřice, se žádostí o zveřejnění na úřední desce Obce Tuchoměřice po dobu 30 dnů a se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Městská část Praha-Přední Kopanina, se žádostí o zveřejnění na úřední desce MC Praha-Přední Kopanina po dobu 30 dnů a se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Dotčené správní úřady:

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, IDDS: jm9aa6j

Hygienická stanice hl. m. Prahy, IDDS: zpqai2i

Odbor dopravy a životního prostředí Úřadu městské části Praha 6, IDDS: bmzbv7c

Policie ČR-Krajské ředitelství policie hl. města Prahy, odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y

Úřad pro civilní letectví, Letecký stavební úřad, IDDS: v8gaaz5

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: keebyyf

Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí, IDDS: u46bwy4

Městský úřad Černošice. Odbor dopravy, IDDS: u46bwy4

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, IDDS: hhcai8e

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, IDDS: dz4aa73

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
Hlavní město Praha, zast. odborem ochrany prostředí MHMP, prostřednictvím podatelny MHMP

Odbor bezpečnosti MHMP, prostřednictvím podatelny MHMP

Odbor pozemních komunikací a drah MHMP, prostřednictvím podatelny MHMP

Odbor ochrany prostředí MHMP, vodoprávní odd., prostřednictvím podatelny MHMP

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4

Na vědomí:

Řízení letového provozu České republiky, státní podnik (ŘLP ČR, s.p.), IDDS: xhusbrm

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, podatelna - za odbory MHMP uvedené v
rozdělovníku, IDDS: 48ia97h

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6, IDDS: bmzbv7c

Spis

Evidence